



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 1048

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 decembrie 2016

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.160. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	2	982. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei prin schimbul de scrisori semnate la București la 5 octombrie 2016 și la Paris la 14 octombrie 2016, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea infrastructurii școlare din România, semnat la București la 11 iulie 2003 .....	12–13
1.161. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	2	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.162. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	3	1.208. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului de importanță comunitară ROSCI0295 Dealurile Clujului Est și ale Rezervațiilor Naturale VII.6. Fânațele Clujului „La Copârșeie” și VII.7. Fânațele Clujului „La Craiu” .....	14
1.163. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	3	<b>ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE</b>	
1.164. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	4	5. — Regulament privind selectarea instituțiilor de credit mandatate de Fond să efectueze plățile de compensații către deponenții garantați .....	15–16
1.165. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	4		
1.166. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	5		
1.167. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	5		
1.168. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	6		
1.169. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	6		
1.170. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	7		
1.171. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	7		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 608 din 22 septembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	8–9		
Decizia nr. 615 din 4 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă .....	10–11		

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.571/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 decembrie 2016, doamna Maria Morar, judecător la Judecătoria Sibiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.

Nr. 1.160.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.566/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2017, domnul Aristică Orfescu, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.

Nr. 1.161.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.567/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2017, doamna Gina Rolea, vicepreședinte cu delegație al Tribunalului Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.162.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.562/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 ianuarie 2017, doamna Ligia Epure, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.163.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.564/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 5 februarie 2017, domnul Vasile Băjan, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.164.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.569/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 februarie 2017, doamna Gabriela Rolea, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.165.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.570/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 februarie 2017, domnul Răzvan Viorel Udangiu, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.166.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.572/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 30 decembrie 2016, doamna Elena Gruici, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.167.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.573/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2017, domnul Ludovic Sárközi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.168.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.568/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2017, domnul Dumitru Croitoriu, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.169.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.561/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Radu Sevastian, procuror la Serviciul Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.170.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.563/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Monica Purselia Bitere, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 decembrie 2016.  
Nr. 1.171.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 608**

din 22 septembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3)  
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea „Agroind Unirea Mănăstirea” — S.A. din comuna Mănăstirea, județul Călărași, în Dosarul nr. 147/116/2015 al Tribunalului Călărași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.796D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise în susținerea admiterii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate față de jurisprudența Curții, respectiv Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015, Decizia nr. 7 din 14 ianuarie 2016 și Decizia nr. 159 din 24 martie 2016.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 147/116/2015, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea „Agroind Unirea Mănăstirea” — S.A. din comuna Mănăstirea, județul Călărași, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei decizii civile pronunțate în apel.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține**, în esență, că textul legal criticat este neconstituțional în ce privește limitarea dreptului unei persoane de a ataca o decizie pronunțată în apel, atunci când nu are deschisă calea de atac a recursului, doar la motivele de contestație prevăzute la pct. 1, 2 și 4 din art. 503 din Codul de procedură civilă. Astfel, nu se poate ataca cu contestație în anulare pentru motivul prevăzut de art. 503 pct. 3 a unei hotărâri pronunțate în apel.

7. Se mai arată că apelantul unei hotărâri care nu mai poate fi atacată cu recurs și recurentul într-un proces în care este

deschisă calea de atac a recursului trebuie să beneficieze în mod egal de dreptul de a solicita, într-o cale extraordinară de atac, analiza acelor motive ce au fost omise din cercetarea instanței de apel, respectiv de recurs. Diferența de regim juridic sub acest aspect nu se justifică în niciun mod, încălcările procedurii de către judecătorii ultimelor instanțe fiind identice. Astfel, se mai susține că, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, partea are dreptul să invoce în calea extraordinară de atac a contestației în anulare faptul că instanța care verifică ultima hotărâre judecătorească nu s-a pronunțat cu privire la un motiv de casare.

8. **Tribunalul Călărași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, având în vedere caracterul devolutiv al apelului și împrejurarea că numai recursul poate fi exercitat pentru motive de casare limitativ prevăzute de lege.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Art. 503 din Codul de procedură civilă, cu denumirea marginală „Obiectul și motivele contestației în anulare”, are următorul cuprins:

„(1) *Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.*

(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*



2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;

3. instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;

4. instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

(3) Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs."

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat a mai format obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 159 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 8 iunie 2016, paragrafele 22—24, Curtea, referitor la contestația în anulare specială, a reținut că aceasta este o cale extraordinară de atac, de retractare și nesuspensivă de executare, prin care se cere însăși instanței ce a pronunțat hotărârea atacată, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, să își anuleze propria hotărâre și să procedeze la o nouă judecată. Contestația în anulare specială este reglementată la art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare pentru următoarele motive expres și limitativ reglementate, și anume atunci când: hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță incompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia; dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen și instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

16. Curtea a reținut că textul de lege criticat, respectiv art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, extinde obiectul contestației în anulare speciale și la hotărârile instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs și prevede, astfel, că dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 din acest articol se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs. Exceptarea de la aplicarea alin. (2) pct. 3 în ipoteza hotărârilor instanțelor de apel care,

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit.d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Agroind Unirea Mănăstirea” — S.A. din comuna Mănăstirea, județul Călărași, în Dosarul nr. 147/116/2015 al Tribunalului Călărași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Călărași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs a avut în vedere faptul că motivul contestației în anulare specială — omisiunea cercetării unui motiv de casare — privește exclusiv hotărârile instanțelor de recurs, cale extraordinară de atac care poate fi exercitată numai pentru motivele de casare expres și limitativ prevăzute la art. 488 din Cod. Or, apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevelopativ în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare din motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac. În concluzie, Curtea a reținut că lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

17. De asemenea, Curtea a constatat că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate ar transforma calea extraordinară de atac a contestației în anulare speciale într-o cale de atac ordinară, din moment ce instanța care va soluționa contestația în anulare ar trebui să reanalizeze motivele de apel, acestea nefiind structurate de lege ca atare, ci putând fi orice critici formulate de apelant cu privire la hotărârea instanței care a judecat fondul.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, dispozitivul și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Distinct de cele arătate în decizia menționată, Curtea reține că normele legale criticate nu afectează garanțiile specifice de care instanțele judecătorești se bucură în temeiul textului constituțional al art. 124 care reglementează cu privire la caracterul unic, imparțial și egal al justiției și reprezintă obligația judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare. Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, întrucât prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă se aplică tuturor celor aflați în ipoteza normei legale criticate, discriminarea semnificând reglementarea unui regim juridic diferit pentru persoane aflate în situații similare.

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 615

din 4 octombrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor din București în Dosarul nr. 3.026/1/2015/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.750D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 22 septembrie 2016 în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru 4 octombrie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.026/1/2015/a1.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de strămutare întemeiate pe motiv de bănuială legitimă și suspendarea judecării procesului ce face obiectul cererii de strămutare.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul legal criticat intră în contradicție cu art. 11, 20, 41, 47, 53, 57 și 148 din Constituție. Arată că nu se poate pretinde de la o persoană fără venit să plătească o cauțiune în cuantum de 1.000 lei.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Însă, din susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 143 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*La solicitarea celui interesat, completul de judecată poate dispune, dacă este cazul, suspendarea judecării procesului, cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispoziția legală criticată a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, însă prin raportare la alte critici și la alte temeuri constituționale. Curtea a constatat, prin Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, constituționalitatea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă față de art. 21 privind accesul liber la justiție, în ceea ce privește sintagma „*cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei*”, și a reținut la paragraful 30 al deciziei menționate că

prin instituirea cauțiunii legiuitorului urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge.

14. Curtea a mai reținut că instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor — prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale și îndestularea părții care a suferit eventualele pagube — și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa.

15. În cauza de față autoarea excepției de neconstituționalitate apreciază că textul legal criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 41, 47, 53 și 57 susținând că nu se poate pretinde de la o persoană fără niciun venit să plătească o cauțiune în cuantum de 1.000 lei.

16. Raportat la invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 41 și 47, pe lângă faptul că autoarea excepției de neconstituționalitate se rezumă la a invoca textele din Constituție, fără a arăta, în mod concret, în ce constă contrarietatea dintre textul legal criticat și aceste prevederi constituționale, Curtea apreciază că acestea nici nu au incidență în cauză, vizând drepturi care nu sunt susceptibile a fi încălcate prin textul legal criticat. Dreptul la muncă, consacrat constituțional prin art. 41 din Legea fundamentală, asigură oricărei persoane posibilitatea de a exercita profesia sau

meseria pe care o dorește, în condițiile stabilite de legiuitor, iar instituirea cauțiunii prevăzute de textul legal criticat nu înseamnă o negare a dreptului la muncă. În legătură cu pretinsa încălcare a art. 47 din Constituție, Curtea reține că instituirea unei cauțiuni nu aduce atingere dreptului la un nivel de trai decent. În acest sens, Curtea a apreciat, prin Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 7 martie 2016, paragraful 14, că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Constituție privind obligația statului de a lua măsuri de dezvoltare economică și protecție socială de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent, întrucât instituirea unei cauțiuni ca garanție a exercitării cu bună-credință a drepturilor și libertăților cetățenești nu are legătură cu dezvoltarea economică și protecția socială ce trebuie asigurate de către stat.

17. În continuare, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 57 din Constituție potrivit căroră „*Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți*”, întrucât, așa cum s-a arătat la paragraful 13 din prezenta decizie, prin instituirea cauțiunii legiuitorului urmărit descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale.

18. Dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză, nefiind îndeplinită cerința principală din ipoteza normei constituționale, adică restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor din București în Dosarul nr. 3.026/1/2015/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 143 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei prin schimbul de scrisori semnate la București la 5 octombrie 2016 și la Paris la 14 octombrie 2016, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea infrastructurii școlare din România, semnat la București la 11 iulie 2003**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 alin. (2) din Legea nr. 439/2003 privind ratificarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea infrastructurii școlare din România, semnat la București la 11 iulie 2003, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei prin schimbul de scrisori\*) semnate la București la 5 octombrie 2016 și la Paris la 14 octombrie 2016, la Acordul-cadru de împrumut

dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea infrastructurii școlare din România, semnat la București la 11 iulie 2003, ratificat prin Legea nr. 439/2003, cu completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**  
Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Mircea Dumitru**  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 21 decembrie 2016.  
Nr. 982.

\*) Traducere.

#### MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Cabinet secretar de stat

5 octombrie 2016

Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei  
Dl. Thierry Poirel, director general  
Direcția Generală pentru Împrumuturi și Dezvoltare Socială

Fax: +33 (0)1 47 55 37 52

Ref.: **Acordul-cadru de împrumut F/P 1450 (2002) — Proiectul privind reabilitarea infrastructurii școlare**

Stimate domnule Poirel,

În ultima perioadă de timp au fost înregistrate realizări importante în implementarea proiectului, datorită unei organizări mai bune și muncii intense a Unității de Management al Proiectelor pentru Modernizarea Rețelei Școlare și Universitare din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice (MENCȘ).

În prezent, 1.283 de unități de școli și 16 cămine studentești au fost finalizate și 45 sunt în curs de reabilitare.

Cu toate acestea, cele 45 de școli nu pot fi finalizate până la 31 decembrie 2016, data actuală de finalizare a proiectului. Aceasta se datorează întârzierilor neașteptate în eliberarea autorizațiilor de construire și caracterului sezonier al lucrărilor, ceea ce nu poate permite executarea lor în sezonul rece. Multe dintre școli sunt situate în zone de deal sau munte, cu o perioadă rece mai îndelungată.

Pe baza celor menționate mai sus și la solicitarea MENCȘ, vă rugăm să fiți de acord cu modificarea anexei 1, constând în extinderea cu un an a graficului de lucrări, din decembrie 2016 până în decembrie 2017.

Această extindere va permite Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice să finalizeze în mod corespunzător toate activitățile contractate ale proiectului.

Ca urmare, anexa 1 la Acordul-cadru de împrumut va fi modificată după cum urmează:

„[...]”

Graficul lucrărilor: Începutul lucrărilor: octombrie 2003

Sfârșitul lucrărilor: decembrie 2017

.....  
[...]”

Sperând că solicitarea noastră se va bucura de înțelegerea și sprijinul dumneavoastră, așteptăm cu nerăbdare răspunsul dumneavoastră prompt.

Al dumneavoastră,  
**Attila György,**  
secretar de stat

**BDCE**  
**Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei**

Direcția Generală pentru Împrumuturi și Dezvoltare Socială

Domnului György Attila,  
secretar de stat  
Ministerul Finanțelor Publice  
Str. Apolodor nr. 17  
București, sectorul 5  
România

Paris, 14 octombrie 2016

Subiect: **DÎ 1450 (2002) — „Reabilitare școli”**

Stimate domnule Attila,

Ne referim la solicitarea dumneavoastră primită pe fax datat 5 octombrie 2016 privind extinderea graficului lucrărilor.

Datorită întârzierilor în implementarea proiectului din cauza unor întârzieri neașteptate în eliberarea autorizațiilor de construire și a factorului de climă, avem plăcerea de a vă informa că BDCE nu are nicio obiecție în a confirma faptul că, în concordanță cu Rezoluția 1424, graficul lucrărilor se va extinde până la 31 decembrie 2017.

Așteptăm cu nerăbdare să continuăm buna noastră colaborare în implementarea Proiectului.

Cu stimă,

**Melanie Wieschollek-Lacroix,**  
director  
Departamentul de Asistență Operațiuni

**Thierry Poirel,**  
director general  
Împrumuturi și Dezvoltare Socială

Bulevard Kléber 75784 PARIS Cedex16 Tel.: +33(0)1 47.55.55.00 Fax: +33 (0) 1 47.55.37.52 Telex: 642706 CEFON Swift:  
CEFPFRPP Internet: coebank.org

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului de importanță comunitară ROSCI0295 Dealurile Clujului Est și ale Rezervațiilor Naturale VII.6. Fânațele Clujului „La Copârșaie” și VII.7. Fânațele Clujului „La Craiu”

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.899/AC din 27 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Cluj nr. 24.924 din 22 octombrie 2015, Decizia etapei de încadrare 18/SEA din 5 aprilie 2016 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, Avizul Ministerului Culturii nr. 2.156 din 26 mai 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 42.638 din 28 aprilie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 91.267 din 10 iunie 2016, Adresa Direcției Generale Păduri nr. 28.318/ES din 4 mai 2016,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0295 Dealurile Clujului Est și al Rezervațiilor Naturale VII.6. Fânațele Clujului „La Copârșaie” și VII.7. Fânațele Clujului „La Craiu”, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului de importanță comunitară ROSCI0295 Dealurile Clujului Est și al Rezervațiilor Naturale VII.6. Fânațele Clujului „La Copârșaie” și VII.7. Fânațele Clujului „La Craiu”, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 29 iunie 2016.

Nr. 1.208.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1048 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

## REGULAMENT

### privind selectarea instituțiilor de credit mandatate de Fond să efectueze plățile de compensații către deponenții garantați

Având în vedere prevederile art. 98 alin. (2) lit. x) și art. 129 din Legea nr. 311/2015 privind schemele de garantare a depozitelor și Fondul de garantare a depozitelor bancare, denumită în continuare *Legea*, în temeiul art. 122 din *Lege*,

**Fondul de garantare a depozitelor bancare**, denumit în continuare *Fondul*, emite prezentul regulament.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește cadrul procedural pentru selectarea anuală a instituțiilor de credit autorizate de Banca Națională a României în vederea mandatării acestora să efectueze plățile de compensații către deponenții garantați pentru depozitele acestora devenite indisponibile.

Art. 2. — În înțelesul prezentului regulament, termenii și expresiile *instituție de credit autorizată de Banca Națională a României*, *compensație*, *deponent garantat*, *depozit eligibil*, *depozit indisponibil* au înțelesul prevăzut în *Lege*.

Art. 3. — (1) Pentru a participa la procesul de selecție, o instituție de credit autorizată de Banca Națională a României trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie participantă la Fond;  
b) să nu fie implicată în litigii cu Fondul;  
c) să nu se afle sub incidența unor măsuri de intervenție timpurie sau a procedurii de rezoluție, prevăzute de *Legea* nr. 312/2015 privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar;

d) să se situeze în primele 10 instituții de credit participante la Fond, din punctul de vedere al volumului total al depozitelor eligibile, conform ultimelor informații din evidențele contabile ale instituțiilor de credit raportate Fondului în baza reglementărilor legale aplicabile, disponibile la momentul inițierii procesului de selecție.

(2) Pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. c) Fondul solicită informații de la Banca Națională a României în calitatea acesteia de autoritate competentă și autoritate de rezoluție conform Legii nr. 312/2015 privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar.

Art. 4. — (1) Până la data de 20 decembrie a fiecărui an, Fondul transmite instituțiilor de credit care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) cereri prin care li se solicită oferte de participare la procesul de selecție privind îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 5.

(2) Instituțiile de credit transmit Fondului ofertele prevăzute la alin. (1) până la data de 10 ianuarie a anului următor.

#### CAPITOLUL II

##### Selectarea și mandatarea instituțiilor de credit

Art. 5. — (1) Criteriile ce stau la baza selectării instituțiilor de credit sunt următoarele:

a) existența unei rețele teritoriale de unități operaționale cât mai extinsă;

b) deținerea unui sistem informatic adecvat care să permită efectuarea plăților de compensații dintr-o listă de plată centralizată;

c) neperceperea de comisioane și speze bancare de la beneficiarul compensației și de la Fond;

d) situarea indicatorului de lichiditate, precum și a indicatorului de acoperire a necesarului de lichiditate cel puțin la nivelurile minime stabilite prin Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 25/2011 privind lichiditatea instituțiilor de credit, cu modificările ulterioare, și, respectiv, Regulamentul delegat (UE) 2015/61 al Comisiei din 10 octombrie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește cerința de acoperire a necesarului de lichiditate pentru instituțiile de credit coroborat cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/322 al Comisiei din 10 februarie 2016 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 680/2014 de stabilire a unor standarde tehnice de punere în aplicare cu privire la raportarea în scopuri de supraveghere a instituțiilor referitoare la cerința de acoperire a necesarului de lichiditate;

e) conformarea la cerințele Băncii Naționale a României privind îndeplinirea rezervelor minime obligatorii;

f) nivelul dobânzii bonificate pentru sumele din contul Fondului destinat plăților de compensații;

g) accesul la servicii de call center.

(2) Orice alte aspecte de natură a fi în beneficiul deponenților garantați și/sau al Fondului vor fi avute în vedere în procesul de selecție.

Art. 6. — În baza ofertelor primite, Fondul întocmește un clasament al instituțiilor de credit selectate din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de selecție prevăzute la art. 5, conform tabelului din anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.

Art. 7. — Stabilirea instituțiilor de credit selectate pentru a fi mandatate se face până la sfârșitul lunii februarie a fiecărui an de către Consiliul de supraveghere al Fondului pentru perioada următoarelor 12 luni, cu aprobarea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României.

Art. 8. — Fondul stabilește instituțiile de credit mandatate, dintre cele selectate, în vederea efectuării plăților de compensații atât către deponenții garantați ai instituțiilor de credit participante la Fond, cât și pentru cei ai sucursalelor înființate în România de instituțiile de credit cu sediul în alt stat membru al Uniunii Europene.

Art. 9. — Mandatarea instituțiilor de credit, stabilite dintre cele selectate potrivit art. 7, se efectuează prin încheierea de contracte de mandat/acte adiționale între Fond, în calitate de mandant și acestea, în calitate de mandatar.

## CAPITOLUL III

**Dispoziții finale și tranzitorii**

Art. 10. — În situația în care una dintre instituțiile de credit mandatate nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1), Fondul reia în cel mai scurt timp posibil procedura de selecție în vederea stabilirii unei alte instituții de credit care să fie mandatată.

Art. 11. — (1) În vederea mandatării pentru anul 2017 a instituțiilor de credit care să efectueze plățile de compensații către deponenții garanți, Fondul transmite cererile prin care li se solicită acestora oferte de participare la procesul de selecție până la data de 3 ianuarie 2017.

(2) Instituțiile de credit transmit Fondului ofertele prevăzute la alin. (1) până la data de 25 ianuarie 2017.

Art. 12. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

Art. 13. — La data publicării prezentului regulament în Monitorul Oficial al României, Partea I, se abrogă Normele Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar nr. 1/2010\*) privind criteriile de selectare a instituțiilor de credit care pot fi mandatate de Fond să efectueze plățile de compensații către deponenții garanți.

Președintele Consiliului de supraveghere al Fondului de garantare a depozitelor bancare,  
**Lucian Croitoru**

București, 20 decembrie 2016.  
Nr. 5.

\*) Normele Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar nr. 1/2010 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXĂ

## FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

**TABEL CENTRALIZATOR**  
**privind îndeplinirea criteriilor de selectare de către instituțiile de credit ofertante**

Nr. crt.	Instituția de credit ofertantă	Număr de unități teritoriale	Sistem informatic	Comisoane și speze bancare percepute		Risc de lichiditate		Îndeplinirea rezervelor minime obligatorii	Nivelul dobânzii bonificate pentru sumele din contul Fondului destinat plăților de compensații	Accesul la servicii de call center	Alte aspecte
				deponenților garanți	Fondului	nivelul indicatorului de lichiditate	nivelul indicatorului de acoperire a necesarului de lichiditate				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

